

平等与政治正确

本报特约撰稿人：佳木

最近几周，美国最高法院连续作出多项有关教育与平权的裁决。它们涉及人权及政治问题，并引起广泛的争议。本文在此简单介绍这些案件及背景、阐述各方的反应、解释有关概念与认知、分析和讨论影响及相关话题。

案件及背景回顾

高校招生中的平权法案：1964年美国国会通过的《民权法》规定，因种族、肤色、宗教信仰、性别和来源国而在教育和工作上进行歧视对待的行为是违反宪法的。根据民权法衍生出来的平权运动让一些高校在招生中采取配额或加分方式，以提校园内少数族裔的比例。2014年“学生公平录取组织”（Students for Fair Admissions）对哈佛大学和北卡罗来纳大学在招生中采用“种族平衡”的政策提起诉讼，称这是歧视亚裔和白人学生的行为。但该诉讼在地方法院审理中两次败诉。经过多年上诉，最高法院于今年6月29日以6:3的投票否决了地方法院的裁定，认定哈佛大学和北卡罗来纳大学在招生中考虑种族因素的政策是违反宪法的。

6月30日，最高法院同样以6:3的投票作出另外两项裁决：商户有权拒绝提供违反其信仰的服务，以及否决拜登政府减免学生贷款的计划。前案源自科罗拉多州网站设计师史密斯因信奉基督教拒绝为同性情侣设计婚礼网页，但该州法律禁止商家以消费者的性别、种族、宗教信仰或性倾向等因素为由拒绝提供服务或销售。史密斯认为州法律禁止她表达与其信仰相符的言论，违反宪法第一修正案的保障言论自由权，因此，她对州法律提出诉讼。高院认为科州法律“成为打压小众平权行动的条例”，对之予以否定。后案是一年前拜登政府提出的为年收入低于一定数额的人减免1~2万学生贷款的计划（个人12.5万、家庭25万美元）。高院并未直接反对减免学生贷款，只是认为该计划需得到国会批准，否则将是“违反宪法赋予国会的立法权”。

各界反应

在最高法院通过多项裁决后，拜登总统表示强烈反对。他称这是“放弃了数十年的惯例”，违背了美国的价值观；他也准备就学生贷款提出新措施。前总统奥巴马对高院判决表达遗憾，他表示，“平权法案让我和米歇尔证明了我们的归属。现在我们应该为年轻人提供帮助，让他们得到应有的机会”。前总统特朗普则支持最高法院的裁决，认为这将让美国成为更好的国家。据报道，哈佛大学和北卡罗来纳大学表示将遵守高院的判决，在未来招生中不再考虑种族因素。

ABC网站最新的民调显示，关于高校招生平权案，受访者中52%支持，32%反对，16%不知道。按党

派来分，75%共和党人、58%自由派和26%民主党人支持高院的裁决。按族裔来分，60%的白人、58%的亚裔、25%非裔支持高院裁定，支持和反对的拉美裔各占40%。对减免学生贷款，民众中45%支持，40%反对。从党派来看，71%共和党人、49%独立人士和17%民主党人支持高院对学贷的裁定。对高院因宗教信仰可拒绝为同性恋客户提供服务的裁决，民调中支持者和反对者各占43%和42%，有14%的人不知道。

概念与认知

人权平等：美国宪法确定人人平等的原则。在起草的初期，宪法并不十分完善，如奴隶制度和对妇女的限制。但随着时间的推移，国会通过多项宪法修正案。1868年通过的宪法第14修正案是最重要的平等保障条款，它禁止州和联邦政府对任何人的生命、自由或财产实施不平等对待。该修正案为美国境内的所有人，包括少数族裔、妇女、性自由取向者和其他弱势群体提供保护。宪法的第15修正案禁止因种族而剥夺公民投票权，第19修正案确保妇女的选举权，第26修正案将选举权年龄降低到18岁。这些修正案进一步强调了平等原则，确保了更广泛的人群享有平等权利和机会。

政治正确（Political correctness）是指在言论和行为上避免冒犯或歧视特定群体的原则和做法。美国社会强调对社会中的弱势群体、少数族裔、性别自由取向者、残疾人士等群体的尊重和包容，其目标是消除歧视、促进平等、提倡多元文化和社会公正。政治正确支持者认为，使用不当的言语或行为可能会给某些群体带来伤害，剥夺其尊严或对其权益造成不公平。因此，政治正确倡导使用更加包容、尊重和平等的语言和行，以避免冒犯他人或强化现有的不平等结构。政治正确的批评者认为，它可能限制了言论自由和表达多样性，使得一些观点无法被提出或讨论。他们认为政治正确过于敏感，容易滋生言论审查和自我审查的氛围。在中国，政治正确作为一党专政体制下的意识形态，被确定为必须遵守共产党的指导思想和政策，服从党的决策，维护党的形象和利益，遵循党的核心价值观，坚持社会主义道路，维护共产党的领导地位和确保党的执政合法性。涉及政治的观点和表达被要求符合党的官方立场，而与之相悖的言论和行为则面临审查、限制或打压。

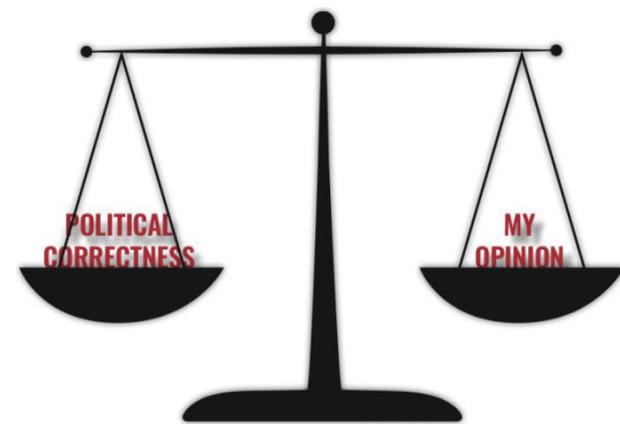
影响与讨论

改变高校录取规则：最高法院否定高校在招生中考虑种族因素的裁决将改变高校招生录取规则。有评论认为它主要是改变一些顶尖热门高校学生族裔的比例，但可提高普通高校的族裔多元化，这对亚裔及白

人学生进入名校十分有利。为了保持高校种族多元化，拜登政府和高校提出在招生中不但参考申请人的学习成绩和专长，还应当考虑经济状态和个人成长经历。高校招生录取中采用族裔平衡和配额政策，名义上是贯彻政治正确而推动平权主义，实质上是剥夺所有申请者公平竞争的权利，同时也违反了择优录取的原则，被认为是“反向歧视”。大学录取应当以申请者素质和学习能力为标准，而不应该按照族裔分配。因此，高院的裁决受到多数美国人支持。加利福尼亚、华盛顿、佛罗里达等多个州早已通过法律，禁止大学招生中考虑种族因素。

减免学生贷款计划的流产：据报道，美国获得学生贷款的人约有4300万，人均借款37600多美元，总金额达1.4万亿美元。学生贷款减免计划在未来30年将花费4000亿美元，受益者达2000万人。反对高院裁决的人多为民主党人士和学生贷款者，他们认为高院的裁决让那些无法还贷的借债人生活更加艰难，这不符合美国价值观和政治正确的原则。支持高院裁定的人认为，该计划将有学贷的少数群体的“负担”转嫁于没有学生贷款的多数人群体，对没有学生贷款的人群是“不公平的”。拜登政府减免学生贷款计划受到参众两院和多个州的反对，他们认为国家财政预算及收支应该由政府 and 国会共同商议和批准，政府不能越权推行自己的计划。减免贫困家庭学生贷款符合美国的价值观和有助于减少贫困，但该计划中获得减免学贷的标准远高于美国家庭平均年收入。这对那些无学生贷款的中低收入家庭是非常不合理的，因为他们被迫为收入比自己还高的人承担学费。近日，共和党籍众议院议长麦卡锡发推文表示：“没有学贷的87%的美国人，如今不必再被强迫帮有学贷的13%的人付钱”。

(下接第B1版 →)



本文仅代表作者个人观点，不代表本报立场。