

美国最高法院判决引起的争议

本报特约撰稿人：佳木

上月底，美国最高法院通过了多项裁决，涉及堕胎、环保、持枪和宗教等议题，引起广泛争议。本文在此简单介绍案件及反应，描述公众的立场，分析和讨论它们带来的影响及有关问题。

堕胎权

6月24日，美国最高法院以5:4票推翻了罗诉韦德案(Roe v. Wade)判决。该案是1973年最高法院以7:2表决通过的，为女性提供“隐私权”，使选择堕胎的妇女受到法律的保护。本次投票表决中，多数保守大法官主导的意见书中写道：“宪法没有提到堕胎，也没有暗示保护这种权利。现在是听从宪法，将堕胎问题交还给民选代表的时候了”。根据6月24日的裁决，堕胎权将由各州议会通过的法律来决定，联邦法院及法律不予以保护。

最高法院堕胎案的判决受到女权及人权组织、民主党官员及议员、主流媒体和国际社会的广泛批评，许多民众上街游行抗议。批评者认为：最高法院剥夺妇女堕胎的权利是社会走向倒退的开始。7月8日，拜登总统签署“捍卫生育健康照顾服务”的行政命令。该命令向社会提供法律和公共卫生服务，保障妇女实施堕胎和避孕权利。总统还表示将全力捍卫妇女生育权，保护安全合法的堕胎。反堕胎者多来自宗教团体及个人、保守共和党人士等，这些人认为胎儿已经发展成为人，因此有生命权。根据国家公共电台(NPR)报道的民调显示，对最高法院禁止堕胎的裁决，全美约有56%人反对、40%人支持和4%不确定。按政党划分，民主党人有88%反对和10%支持，共和党有77%支持和20%反对。按性别59%妇女和54%男人表示反对，30%女性和43%男性给予支持。按教育程度，大学毕业生69%反对和30%支持、无大学文凭的支持和反对者各约47%。

环境保护权

6月30日，最高法院以6:3票推翻了下级法院关于《西弗吉尼亚州诉环保局案》的裁决。该裁决称，根据《空气清洁法》，美国环境保护局有权制定发电厂碳排放标准。最高法院则认为行政部门发布重大经济或政治的规定，必须经国会的批准方可实施。最高法院的决定严重打击了拜登总统推行的气候与能源新举措。该措施通过加强对新能源投资与建设，来实现控制和减少二氧化碳的排放，预计在2030年使美国温室气体排放量减半，2050年达到二氧化碳零排放。在最新盖洛普Gallup民调显示，47%受访者认为能源可用性和负担性很重要，高于2020年的22%。有77%人更关心

能源的价格问题。按党派划分，78%共和党人和17%民主党人优先考虑能源生产，78%民主党人和17%共和党人更关注环境保护。

公民持枪权

6月23日，最高法院审理《纽约州步枪和手枪协会诉布鲁恩案》，以6:3票废除了纽约州1911年通过的《沙利文法案》。该法案限制公民携带枪支的权利，并规定由当地执法部门酌情批准并发放持枪证，无持枪证携带武器是违法行为。大法官托马斯指出：“上诉人和被告者都同意，普通和守法的公民有权携带手枪以自卫。宪法第二和第十四修正案保护个人在家庭外携带手枪进行自卫的权利”。据报道，美国社会有3.9亿支枪，44%的家庭和32%的个人拥有枪支，是世界上拥枪最多的国家。美国也是恶性枪击案层出不穷的国家。最近发生在德州罗布小学枪击惨案，19名小学生和2名教师被杀。6月25日，拜登总统签署了国会通过的《两党更安全社区法案》，这是美国近30年来首次批准的有关枪支管制的法案，其内容包括加强对18-21岁购枪者背景调查及心理健康评估；提供150亿美元用于心理健康和学校安全计划，以及资助各州立法允许法院收缴危险人物的枪支等。根据NRP发表的民调显示，受调查者中58%支持控枪，36%拥护持枪，6%不确定。按党派来分，92%民主党和54%无党派人士支持控枪，70%的共和党人则坚持持枪的重要性。

宗教保护及自由

6月21日，最高法院以6:3票否决了缅因州“禁止公共教育资金进入宗教学校”的政策，这样宗教学校可获得更多纳税人的资金。缅因州的政策是向偏远地区学生支付私立学校的学费，但要求学生不能进入教会创办的学校。首席大法官罗伯特指出，国家为一些私立学校学生支付学费，但要求学校不是教会支持的，这是对宗教的歧视。6月27日，最高法院以6:3票裁定华盛顿州布雷默顿学区侵犯一名高中橄榄球教练的宗教自由权利，他因赛后试图在赛场上跪祷受到责处。多数大法官认为，教练员的祈祷属于私人祷告，受到《宪法第一修正案》的保护。这种权利不应该受到学区的限制。大法官戈萨奇在多数意见中写道，“对待宗教和非宗教观点，宪法和我们最佳的传统是提倡和互相尊重与宽容，而不是审查和压制。”该案件涉及教师和教练的言论和宗教自由，也关系到学生是否受到压力参加宗教活动的权利。美国法律禁止在公共学校开设宗教课程和开展宗教活动，但不干涉师生的宗教信仰和不限制师生在自愿情况下参加课外的

宗教活动。这是法律要求公共学校的宗教课程及活动与自由实践两者分离的原则，也成为最高法院判决的依据。

分析与讨论

最高法院作用及裁决：最高法院是美国最高级别的司法机构，也是美国三权分立的重要一环。它具有对宪法和所有联邦法律最终解释权，但不享有判定政治问题的权力。政治问题由行政机构来决定。目前最高法院有以下特征：

1、政治倾向和派别的不平衡：在总统提名、参议院批准的9位大法官中，共和党提名6位是保守派，民主党提名3位是自由派。在审理各种案件中，大法官是按其意识倾向投票表决。有些案件可达成一致共识，有些则产生严重分歧。从上述判决的案件来看，保守派意见明显占上风。因为大法官是终身制，这种政治上的不平衡在短时间难以改变。有自由派人士认为应该增加大法官的名额以改变这种不平衡，但该意见并未被民主党接纳。拜登总统呼吁民众在今年中期选举中增加民主党在国会席位，以对抗共和党在最高法院的优势。这是否能成还很难说，因为影响中期选举结果的因素甚多。

2、代表少数人观点的案件被通过：根据民调显示，上述最高法院的多个判决与多数民众的立场不相符合。在目前民主党主导国家政权和在国会两院占多数的状态下，少数者的意见对民主制度是至关重要的。尽管反对最高法院判决的声音不断高涨，但不影响这些判决的通过及执行。未来这些案件可能因民众的作用被推翻，因为选民可影响总统和参议院的选举而改变大法官的任命。这显示了民主制度具有调整和纠偏的能力。

3、最高法院可以根据宪法和联邦法律否决国家和州政府的行政命令和政策。且不论最高法院裁决对与错，这种机制可以起到对权力制衡和监督的作用，也体现三权分立的优越性。

4、未来的走向：一些左翼人士担忧最高法院推翻堕胎权、持枪、环境及宗教上的裁决只是右转的开始，未来包括同性婚姻和避孕可能被禁止。一些媒体认为，最高法院将改变和影响民众的生活，重塑美国，使其走向更加传统与保守。然而，这种忧虑是多余的。在美国的制度下，提名大法官的总统和批准大法官任命的参议员都是经过公民选举上任的。因此，选民可以通过投票改变和平衡最高法院的政治派别结构，也会影响国家未来的走向。只是这种民主过程是漫长和需要反复探索的。

(下接第A8版 →)

本文仅代表作者个人观点，不代表本报立场。