

中美世纪之争：竞争、误解和结局

作者：**戴鸿超**

I. 问苍茫大地，谁主浮沉

有人说，在世界舞台上英国称霸十九世纪；美国称霸二十世纪；中国将会称霸二十一世纪。这似乎是摆在眼前的现象。从历史观点来看，毛泽东时代出现了共产党和国民党在一国之内作胜败之争，到了习近平时代，便开启了世纪霸主之争。

那么中国争霸的本钱是甚么？这就要看中国在2010–2020十年之间，经过世界各国国力竞赛夺得的十项第一：

电力：2011年中国首度领先。2019年：中国，2800万GWh (Gigawatt hours)；美国，800万。中国为美国的3.5倍。

汽车：2007年中国首度领先。2019年：中国，2700万辆；美国，1100万辆。中国为美国的2.5倍。

基础设施建设支出：包括公路、火车路、桥梁、水坝、港口。2018年：中国是美国的10倍（以支出占国内生产总值的百分比计算）。

外汇存底：2014年，中国为\$3.993 trillion。

行动支付数额：2020年代，中国为\$42 trillion。

以下几项，资料曾为多方引证，不再详细列举数字。

游客数量、工程学士学位毕业数额、专利许可证、国家拥有大数据、人口数额（包括技术工人）。

II. 误解何其多

中国兴起声势浩大，咄咄逼人，似乎要压倒美国，造成严重误解。现在中美政府对彼此政策正在研拟之中，如果双方根据误解制定政策，将会使双方溃败，毁及全球。

1、政治精英的误解

哈佛大学 Graham Allison教授在Destined for War一书中，提出所谓Thsueydides’s Trap理论。他说明一个新的强权霸主出现时，会引起现有强权霸主的忌恨与恐惧，采取战争加以制止。也就是说，两强权陷入必战的困境。Allison引用自古希腊到现代的十六次大规模战争（最近例证——两次世界大战），证明这样的历史演变规则。用通俗的话来解说，就是“一山难容二虎”。这是中美双方专家无人不重视的理论。

美方领导阶层的相关言词

美国在十九世纪末期时，已经超过英国的国家经济实力。在二十世纪中，几乎独撑大局赢得两次世界大战，围堵苏联得胜，维持世界首富超过百年之久。这样泱泱大国的雄风，怎么会被一个在二十世纪下半期仍是贫穷不堪的中国打下来，屈居老二？也难怪在美国政界顶峰处身几十年的新任总统拜登，拒绝接受这一可能演变，坚决维护美国霸主地位。他在今年3月25日首次记者招待会中宣布（这里引用英文，以表原味）：The Chinese “have an overall goal to become the leading country in the world, the wealthiest country in the world and the most powerful country in the world. That’s not going to happen on my watch...”

其后，美国国家情报总监在今年四月的美国情报界年度威胁评估（Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community）总结中声称，“Beijing, Moscow, Tehran and Pyongyang have demonstrated

the capability and intent to advance their interest at the expense of the United States and its allies.” 并且强调中国是美国头号对手，在经济、军事、和科技方面挑战美国。言下之意，美国新政府必须痛下决心，予以阻止。

美方这样的言词似乎接近Allison 的理论。

中方领导阶层的相关言词

中国国家主席习近平在2020年的一次内部会议中指出：东方在兴起，西方在没落。这和毛泽东在1957年所提出“东风压倒西风”的说法如出一辙，代表共产主义的东风将会把代表资本主义的西风取而代之。

习的这样的说法，是经过中国共产党的思想专家提出了理论基础的：

首先看倪德刚（中共党校教授）在2017中共十九大时的言词：“中国特色社会主义进入新时代……我国是……前所未有、当之无愧的中国特色社会主义进入新时代……”我国是……前所未有、当之无愧的中国特色社会主义进入新时代、经济大国、文化大国。……开启了中华民族强起来的新时代”。

其次再看陈一新（中共中央政法委员会秘书长，习的亲信）更直接了当的说法：东方的兴起和西方的没落已是世界大势所趋，对我们极为有利（2018年。这里中共所说的东方和西方是中国和美国代名词。）

这样看来，中美领导人员都好像要走入Allison所说的战争困境。究其实际，Allison所说的困境不能适用现今中美关系之上，它有两点错误，首先，现今中美关系和过去强权争霸的局势完全不同。现在双方在经济上相互依赖，在其他方面相抗，如果作战，则两败俱伤，这是任何一方都不愿从事的行为。在过去，强权争霸则是以战争决定胜负之局。譬如在20世纪的两次世界大战中，英法与德国维持完全对峙局面，不是你死就是我活，两次大战争结果是一胜一败，而不是两败俱伤。

其次Allison的理论错误之处在于忽视一个现象：中美之争是多地区和多方面之争，就地区争执来说，中国着眼点仅在东亚，美国则是在全球。再用通俗话来解释，“一山难容两虎，五洋可容两霸。”就多方面争执来说，下面会讨论。

2、美国对中国的误解

前总统川普从2016年到2020年初，一直大力谴责中国是美国的头号经贸敌人，连番大幅增加关税。在这段时间内，没有提出政治和军事方面的争执。过去所举行属于政治性的中美战略对话根本搁置下来，他和习近平甚至建立起称兄道弟的友好关系。可是到2020年2月，他把中美经贸之争突然转变为政治之争，连续大呼China Virus，宣称中国是美国战略敌手，并采取一连串敌对措施：关闭中国驻休斯敦领事馆，拒绝某些中国官员来访美国，严格管制中国公司在美经营活动，以及监视中国在美科技人员。他的突然转变，完全是因为他处理新冠疫症严重失策，藉机诿过他国，争取再选连任的策略。事实上，中国在川普任期内，并没有政治或军事方面威胁美国的举动。

另外，美国还一种说法，认为美国在2001年以优惠条件支持中国加入世界贸易组织，原本期望中国藉机繁荣以后建立起民主制度。可是中国繁荣以后，却在习近平任内更趋独裁，使美国的期望落空，

造成反感。可是就事论事，中共从1949年建国以来，从来没有任何放弃一党专政的迹象，即使邓小平在1980年代改制过程中，仅仅决定开放经济，没有丝毫改变政制的用意。美国落空了期望，完全是本于一厢情愿的错误假定。

3、中国造成美国的误解

这里需要稍费笔墨，加以解释。

习近平从2012年担任中共总书记以后，在内政方面以肃清贪污、扫除贫穷和经济建设为成就，提高众望，加强个人统治地位。

在外交方面，针对两海三岛（东海的台湾和钓鱼台、南海的人工岛），采取高姿态强硬措施，派遣大批轰炸机和战斗机，多次环绕台湾飞行，表达中国武装统一台湾的决心，挑战美国台湾关系法给予该岛的防卫措施。另外，在钓鱼台方面，在美国引用美国日本安全条约声明予以协防后，中国机舰经常在该岛作海空巡逻，形成直接示威行动。在南海方面，更采取两项独断性的措施：一方面把九段线内的海域划为中国所有；另一方面，在与邻国有争议的海域内积极建筑人工岛，称为中国领土。结果，长设国际仲裁法庭在2016年宣布，中国这两项措施违反联合国海洋公约及其他国际法相关条文。中国则拒绝承认。

习近平这些强硬国际行为让美国十分震惊，认为是赤裸裸地向美国挑衅的军事行动，尤其认为中国在南海的措施具有侵略性质。如果中国可以把南海作为己有，美国岂不是可以把墨西哥湾划为领海，意大利也可以把地中海划为领海？这样的演变，岂不是把国际通商、海空航行、以及海域资源分配，闹得天下大乱吗？这是断然不能接受的。

在中美近年来诡变多端的情势中，习近平在两海三岛的各项措施，一方面是在实现习的“中国梦”理想；另一方面是在加强他在中国领导阶层中突出地位。试看他在采取各项内政和外交措施的同时时期内，在中共体制内作出的一连串改革：他在2012年担任中共总书记，原本是在七名政治局常委制度下，作集体领导；在2013年担任国家主席，已是提高他的政治地位；在2016年确立他的“核心领导”地位，削弱集体领导制度；在2017年他把他的思想体系纳入中共党章；在2018年修改中国宪法，使他可以担任国家主席终身职位。

总而言之，习近平一心一意要成为中国长期的最高领袖。美国却误会他是自韩战以来，处心积虑地造成对美国最严重的军事威胁。

III. 美中双方的反应

在这些误解的情势下，美国和中国有如何的反应，采取什么立场？就美国来说，我们先看一下精英阶层（包括现任和前任国际安全官员、智库人员、学术专家、媒体界主笔）的见解。因为他们的意见是影响外交决策的重要因素，就我参考他们所发表的三十几篇文章中发现，他们的意见可分成两派。

强硬派：我选择了两位代表这派意见的人士，一位是Mich è le A. Flournoy，是欧巴马任内国防部副部长，也是拜登就职总统前国

防部部长候选人呼声最高的女强人。她在“*How to Prevent a War in Asia*”一篇之章中，写出极尽挑衅的主张：美国必须维持强大军力，在72小时之内摧毁中国在中国南海的全部海军、潜水艇和商船。（*The US should maintain the capability “to sink all of China’s military vessels, submarines, and merchant ships in the South China Sea within 72 hours.”*2020年）

另一位代表是 Atlantic Council 的不具名的作者，作品是“*The Longer Telegram: Toward A New American China Strategy.*” Atlantic Council是设在华府历史悠久、非常出色的国际关系智库。这篇文章虽然很长，主旨却简单明确：美国为着要维持其国力的四大支柱——军力、美元、高科技和政治信念的绝对优势，必须压迫中国接受美国的领导地位。美国应该采取的政策就是针对中国，恢复冷战，并且设法取消习近平为共产党领袖的职位（2021年）。

务实派：也有两篇具有深度的代表性文章。一篇是Fareed Zakaria所撰写的“*The New China Scare*”专论。Zakaria是驰名欧美的国际事务专家，也是CNN电视“GPS”节目主持人。他在这一篇专论中说明中国从1979年以后，没有参加任何主要战争；美国却参加中东地区不少次战争。中国所关注的所在地区都邻近中国，从未在这地区以外进行军事活动。中国对美国经贸措施的确不公平，但不是美国贸易赤字主要因素。现在中国已经成为经济大国，世界第二的军事强国，美国没有征服的可能，应该放弃冷战的想法，而在处理气温危机、防护病菌以及解除北韩核武威胁方面加以合作；另外则在经济和科技方面进行竞争（2020年）。

另外一篇文章来自Rand Corporation的“*Implementing Restraint: Changes in U.S. Regional Security Policies to Operationalize a Realist Grand Strategy of Restraint*”。这是许多人想象不到的论著，因为Rand Corporation是美国国防部资助几十年的智库，一向推崇五角大厦的强势立场，可是在这次却提出相反的理论，认为美国一向依靠军事解决重要国际争端，但是现代国际及国内情势产生了基本变化。美国从越战到中东各个战争，处处失利，尤以阿富汗干预失败最为明显（我的解释）。因此，国际争端应以外交为主，军事为辅的方式来解决。美国的内情更是空前严重：政治极端分裂无以弥补，预算赤字如脱缰野马，使得一般行政捉襟见肘，无以充分实施，更无从扩充军力。就亚太地区来说，认为中国的威胁在经济及科技方面，不在军事方面。因此，美国应该减少军事活动，甚至指出，如果中国进攻台湾，美国也不应军事干预（2021年）。

拜登总统在精英界两派对华政策争辩之中，采取什么立场？他在今年2月首次外交演说中表明，“中国是美国的富裕、安全和民主信念最严重的竞争者。”这里要特别强调，他虽然认为中国为最严重的的竞争者，但是无意从事对抗（“*We’re not looking for confrontation*”）。不像川普一样，宣称中国为美国战略对手，意味着有军事对抗的可能（川普在今年1月11日宣布的亚洲战略一项文件中指出：The U.S. should maintain “diplomatic, military and economic preeminence” in the Pacific region while “preventing China from establishing new, illiberal spheres of influence.”

简单地说，拜登为中美关系作了定位：是竞争性性质，不是敌对性质。



作者简介：戴鸿超教授1929年出生于中国河南省，1954年毕业于国立台湾大学，1961年获伊利诺伊大学政治学博士，后任底特律大学政治学系主任。戴教授是知名华裔政治学者、作家和翻译家。其翻译著作之一为《毛泽东私人医生回忆录》。

那么中国采取什么立场？这就简单多了。中国也有精英界，但是他们在制定外交政策过程中，只有听从中共领导者的份儿，没有发生争论的机会。在习近平一言重过九鼎情势下，他说了算数，且看他怎样为中美关系定位：

“我们希望同美国不对抗、不冲突、相互尊重，合作共赢。”（今年三月中方在阿拉斯加举行的中美外交会谈中宣布的。）

IV. 平分秋色的较劲

既然拜登和习近平都认为中美双方是竞争而不是你死我活的对抗关系，那么我们看看两国有些那些竞争的层面。

1、哪一个政治制度更好？

中国政治制度特色与成就：一党专政，维持国家团结（避免政治分歧），严格选拔领导人员程序，坚强党性及管理才能。

习近平三大成就：世界历史最大规模的扫除贪污、脱贫运动（6000多万），超速建设。

习近平在中共十九大报告的结论指出“中国特色社会主义制度给世界上那些既希望加快发展又希望保持自身独立性的国家和民族提供了全新选择，为解决人类问题贡献了中国智慧和中国方案。”

（下接第B1版→）