

台湾热选后冷眼看前程

11月28日，我在和台湾海军机校老同学网上交谈的“云会”里得知，台湾九和一选举落幕，在县市选举里蓝营以15席比6席的压倒优势战胜了在台执政的绿营。民进党主席蔡英文因选举惨败引咎辞职。随后我再和在台的一位老友通话，他告诉我说：“这次选举，选民热情高涨，选前几天的国际航班和岛内交通都是人员爆满，一票难求。”

他又感慨地说道：“这可以说明台湾选民对民进党是大失所望，众叛亲离，而难以视为这是对国民党的万众归心。”

不错，这次台湾中期选举蓝营翻盘是个好消息。这将对亲民党今后在台施政产生牵制和压力，也增进了2020年台湾大选时国民党重新执政的胜算。

在球场竞技时常听到一句话是：“胜不骄，败不馁。”此言用于政坛情势也适得其用。换言之，蓝营人士在这次选举获胜后要头脑清醒，胜而不骄，视其为台湾多数选民对蓝营已加重了认可、支持和期盼。蓝营便也重任在身，要在今后尽其在我，全力以赴，展现能量，取得成绩，继续推进台湾民主政治，不断改善两岸关系，处好台美互动，为亚太地区的稳定和繁荣作出贡献。我对台湾，两岸和台美三方面的前景抱以如下的期望。

一. 台湾内部

台湾民主政治的奠基和起点源于30年前蒋经国主政和去世前开放党禁和报禁。这打开了台湾政党政治的大门，也创造了日后台湾政党竞选胜者顺利登场、败者和平退让的局面。允许民间自由办报便也是言论自由的开端，从而民间增加了对官方的反馈、监督和进言的公开渠道，这一功能也扩散到诸多新闻媒体，势力日增，形成气候。再加上台湾在80年代以后经济起飞和民主条件显著改善，台湾已基本做到第二次世界大战末期美国罗斯福总统四大自由的倡言。其为：免于饥饿，免于恐惧，信仰自由，言论自由。

可惜，在2000年至2008年，和2016年以后，由

陈水扁和蔡英文个别代表民进党执政台湾时，台湾民主政治的运作不进反退。他们先后以族群对抗、两岸疏远、台独走向和打压国民党为施政方向，便造成台湾内部撕裂，社会动荡，经济下滑和国亲两党恶斗的局面。这一挫伤台湾同胞基本利益的走向不应继续和伸延了。

国民党要掌握此次选举获胜的良机团结内部，运用资源，接近群众，鼓舞青年，督促民进党，朝野一致对台湾政治、经济、社会文化教育各方面的建设做出实质贡献。

二. 两岸交流

1945年日本投降，太平洋战争结束后，国共两党共同错失了合作建国、推进民主的良机。国共兴战，国举兵败如山倒，大批军民退守台湾，情势险恶，岌岌可危。这时毛泽东决定发起“抗美援朝”军事行动，美国总统杜鲁门下令，美国第七舰队驻守台湾海峡，中共解放台湾的打算便也全盘落空了。

其后逾半个世纪，两岸形成不相往来的对峙僵局。直到2005年4月下旬国民党主席连战应邀率团抵达大陆，开展了“破冰之旅”，两岸才恢复了彼此的交往。“大三通”随之而至，两岸之间也陆续建立了官方与官方、政党与政党、民间与民间的三套互动机制，尤其是在2008至2016年间，马英九在台主政时，两岸之间的往来还加速前进，不挖台湾墙角的“外交休兵”也基本实现。这和蔡英文在台执政两年多以来痛失“建交国”半打之多的困局形成强烈的反差。

如今大陆和台湾综合实力的对比已是强弱分明，显然易见。可是，台湾只要保持中华民国称号，不宣布独立，不招引美国军舰入驻台湾港口，大陆是不会对台湾贸然动武的。尽管两岸之间的和平统一没有明订的时间表，两岸应存有默契，要共同努力，朝此方向逐步迈进。再有，两岸都不可以“乐见”对方产生乱局，抱幸灾乐祸之念，或视其为可乘之机。而是要积极促进彼此的进步和繁荣，甘苦与共，冷暖同尝。

然，“我爸是李刚”中的李刚同时是执法者，他所实行的当然是人治，而不是法治。因为以上两点，陈杰、柴静不仅没有起诉，而且即使他们起诉了，在宪法精神尚未渗透人心的中国，既不可能得到广泛的支持，也不可能司法独立的审判。这就是中国司法系统问题的所在。

中国的法学界精英对这个问题当然有十分清醒的认识。贺卫方、张千帆、王振民、秦前红、陈弘毅等权威宪政学者多年来不断呼吁宪法至上，法外无权，党在法内。然而他们不断遇到一波又一波来自体制内的反宪政浪潮。比如，2013年马钟成发表《“宪政”本质上是一种舆论战武器》、《在中国搞所谓宪政只能是“缘木求鱼颠覆社会主义政权”》，高翔发表《宪政潮是对十八大精神的挑衅》，新华社2015年初发表的《绝不允许“党大还是法大”伪命题干扰政治定力》等文章都属于有来头的反宪政文字。难怪清华大学社会学系教授郭于华对此哀叹“禁言宪政，国将不国”。

就在人们对宪政前景普遍陷入悲观的时候，今年

大势所趋之下，大陆上专制的体制也会逐渐改善，假以时日，应可拨云见日，再现春天。

台湾当局的当务之急是一面加强自身建设，一面保持和大陆的良好互动。不要以无谓的挑逗行为去触怒大陆，要本着“两岸一家亲”的心态和立场与大陆努力合作，和谐共处。

三. 台美互动

1979年初华府和北京建交。随后，美国国会通过了《台湾关系法》，说明：美国承认台湾是中国的一部分，两岸解决问题要采用和平手段，美国将以防御性军备出售台湾。这便是说：军备售台是权宜之计，不能持之永久。台湾独立不为美国支持。

虽然美国川普总统就职前和蔡英文通了电话，他上任后美国的行政和立法部门也曾多次表态，对台湾表示了关注和支持。但是，美国为自身利益着想，决不会力挺台湾，不顾后果和大陆形成军事对抗的局面。台湾当局也应心里清楚，美国绝不是台湾的“铁哥们”或“硬靠山”，可让台湾独立，和与大陆切割。台湾不独立，大陆不动武，台湾也应自订日程，最后完全停止购买美国军备。对美国而言，“台海无战事”就是美国最省心和乐见的局面了。军备售台是小事一桩。

同时我认为，大陆不要因为美国白宫、国会或个人对台湾有任何亲善友好的表示，就视其为恶意“反华”之举，难以容忍，要口诛笔伐，认真计较。因为在美国民主政治运作成熟的体制下，三权分立，各有立场，牵制平衡，难出大错。“表态”可以花样十出，应运而生。“行动”则是大事一桩，谨慎从事。

总之，我希望这次台湾中期选举蓝营获胜的局面可以发展成台湾更进步，两岸更和谐，台美更稳健。则中国幸甚！世界幸甚！正所谓“选举获胜今日始，前程开展费心思。大陆台美齐努力，普天同庆应有时。”

本报特约撰稿人：臧英年

(← 上接第A6版)

第一，中国2004年版宪法第35条规定“中华人民共和国公民有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由”。就是说陈杰和柴静等记者都拥有宪法赋予的言论自由权，而中宣部等部门禁止他们的报道则是违宪的。第二，既然对记者的压制违宪，他们为什么不对中宣部或任何别的让他们的新闻无法刊发的人起诉呢？答案是因为有利益集团和“媒体姓党”。利益集团出于商业利益与官勾结封杀言论虽然可恶，但不是我这里的讨论对象。我这里主要想讨论“媒体姓党”与宪法的关系。中国宪法虽然是在人大投票通过的，可是在宪法之上，还有一个“媒体姓党”这个最高指示。这个最高指示使中国宪法实际上成了易中天所说的“王法”，不容商量。按说“媒体姓党”的最高指示明显是违宪的，可是谁敢追究习近平的责任呢？所以他的所作所为体现了现代版的“王在法上”，与前几年时有所闻的“我爸是李刚”有异曲同工之妙，不过后者是缩小了的老百姓版“王在法上”。当

12月3日《红旗》旗下的万维网突然刊出一篇石破天惊的文章，题为“极左撕裂中国，习近平应负责任”。文章列举了“民营经济退场论”、恢复高考“政审”及纪念文革前浙江鼓吹阶级斗争的“枫桥经验”等最近左传妖风的三个例子，提出习近平“必须进行自我检讨”。文章甚至直言不讳地指出“定于一尊”的习近平“就是要黄袍加身”，“想成为毛泽东第二，就是要走回头路”。文章登出后立刻引发热议。有网友问：“衙门的大外宣多维造反了？”旅美国的中国经济学家何清涟说，这是“国安派系外宣媒体疑似吹响倒习号角”。许多媒体报道该文不久后被撤回，重新上载后标题改为“防止极左撕裂中国，习近平强势拨乱反正”，并将批评和质疑习近平的文字删除。然而截止本文作者执笔之时（2018年12月11日晚），万维网“极左撕裂中国，习近平应负责任”一文仍然在线。不论该文是否会被再次删除，它的出现释放出一个信号：中国的知识精英是渴望新闻自由的，他们迟早会为争取宪法赋予公民的这个权力而斗争的。